

**Suomen Salibandyliitto ry****Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 4 / 2026–27**

Päätöspäivä	7.10.2026
Ottelu	Inssi-Divari miehet, Karhut – Blackbirds, Pori 4.10.2026
Vireilletulo	Pelirangaistus ottelussa
Päätöksen kohde	Eero Vanhatalo, Karhut
Asia	Karhujen Eero Vanhatalon (#12) protestointi ottelun 3. erässä, peliajassa 50:02.

Tiivistelmä

Tapauksessa Karhujen Vanhatalo protestoi erotuomarien hyväksymää maalia ja saa siitä 2 minuutin rangaistuksen. Vanhatalo jatkaa protestointia jäähypenkillä ja hänelle tuomitaan 2+10 minuutin rangaistus epäurheilijamaisesta käytöksestä. Tämänkin jälkeen hän jatkaa protestointiaan ja hänelle tuomitaan pelirangaistus jatkuvasta tai toistuvasta epäurheilijamaisesta käytöksestä.

Kurinpitodelegatio katsoo, että Vanhatalo on tilanteessa jatkanut epäurheilijamaisista protestointiaan erotuomarin kehotuksista ja annetuista rangaistuksista huolimatta.

Kurinpitodelegatio katsoo, että Vanhatalo on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 54 §:n 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla epäurheilijamaisesti siten, että siitä on määrättävä 55 §:n mukainen rangaistus.

Muissa kuin pääsarjaotteluissa pelirangaistuksesta seuraa automaattisesti yhden ottelun pelikielto. Kurinpitodelegatio pitää tätä myös pääsarjoissa rangaistuksen mittaamisen lähtökohtana. Rangaistusta voidaan rikkomuksen vakavuuden perusteella lieventää tai ankaroittaa.

Tässä tapauksessa kurinpitodelegatio katsoo, että rikkomuksen ankaruutta lisää sen kohdistuminen erotuomareihin. Toisaalta lieventävänä seikkana on huomioitava se, että pelaajan ei ole katsottu käyttäneen tilanteessa asiatonta tai loukkaavaa kieltä.

*Edellä esitetyn perusteella päätämme, että **Karhujen Eero Vanhatalolle määrätään yhden ottelun pelikielto.***

**Asian aineisto****Erotuomariraportti 4.10.2026**

"PELIRANGAISTUS

614/2 Pelaaja tai toimihenkilö syyllistyy jatkuvaan tai toistuvaan epäurheilijamaiseen käytökseen.

Ajassa 50.02 Karhujen pelaaja nro 12 Eero Vanhatalo saa 2 min jäähyyn protestoinnista. Jäähyaitiossa Vanhatalo pyysi ylimielisesti ja provosoiden huutaen lisää jäähyä josta tuomittiin 2+10 min epäurheilijamaisesta käytöksestä. Tämän jälkeen Vanhatalo pyysi edelleen provosoiden ja ylimielisesti lisää jäähyä josta tuomittiin PR 614/2 pelaaja syyllistyy jatkuvaan tai toistuvaan epäurheilijamaiseen käytökseen. Peliä jatkettiin keskipisteeltä, koska tilanteessa oli tuomittu maali."

Karhujen vastine 6.10.2026

"Alkuperäinen protestointitilanne syntyi kentällä ottelun loppuhetkillä pelin tuloksen aiheuttaman turhautumisen seurauksena. Tuomari antoi tilanteesta asianmukaisesti kahden minuutin rangaistuksen, jonka perusteet pelaaja hyväksyy.

Rangaistusaitiossa pelaaja ilmaisi edelleen turhautumistaan. Tilanne eskaloitui nopeasti, kun erotuomari jakoi nopeassa tahdissa lisärangaistukset ja lopulta punaisen kortin.

Toivomme kurinpitoelimen ottavan huomioon seuraavat seikat:

- **Asiallinen kielenkäyttö:** *Pelaaja ei missään vaiheessa kiroillut, käyttänyt asiatonta kieltä tai kohdistanut henkilökohtaisia loukkauksia tuomariin.*
- **Tilanteen hallinta:** *Tilanne kärjistyi rangaistusaitiossa nopeasti. Pelaaja olisi toivonut kokemattomalta tuomarilta mekaanisen lisärangaistusten jakamisen sijaan pyrkimystä rauhoittaa tilannetta sanallisesti.*

Pahoittelu

Ulosajo ja siitä seurannut kahdeksan minuutin alivoima pelin lopussa ovat jo olleet tuntuva rangaistus. Pelaaja ymmärtää vastuunsa tunteiden hallinnasta, myöntää virheensä ja pahoittelee toimintaansa rehellisesti erotuomareille, yleisölle ja joukkueille."

Blackbirds'in vastine 6.10.2026

"Meillä ei ole tähän kommentoitavaa / näkemystä asiasta, koska emme kuulleet mitä Vanhatalo huusi / sanoi tuomarille."

**Erotuomarien vastine 5.10.2026**

"Maalin jälkeen Vanhatalo kyseenalaistaa tilanteen. Pyysin häntä rahoittumaan ja poistumaan tilanteesta. Vanhatalo jatkoi suunsoittoa, josta tuomitsin 2 min jäähyn protestoinnista. Jäähypenkillä istuessaan Vanhatalo ylimielisesti ja provosoiden pyysi lisää jäähyminuutteja, tuomitsin tilanteesta 2+10 min epäurheilijamaisesta käytöksestä. Vanhatalo jatkoi edelleen ylimielisesti ja provosoiden minuuttien pyytämistä lisää, tuomitsin tilanteesta PR 614/2 säännön mukaisesti pelaaja tai toimihenkilö syyllistyy jatkuvaan tai toistuvaan epäurheilijamaiseen käytökseen."

Otteluvalvojan vastine 5.10.2026

"Ottelun ajassa 50:02 tuomitaan Blackbirdsille maali tilanteessa, jossa Karhut pelaa ilman maalivahtia ja erotuomarit tulkitsevat Karhujen tehneen rangaistuslaukauksen arvoisen rikkeen."

Erotuomari Jyri Liukas antaa välittömästi tilanteen jälkeen näkemyksensä sitä kysymään tulleelle Karhujen Tomi Jerkulle. Myös Karhujen Eero Vanhatalo on tilanteessa läsnä ja ottaa selkeästi kantaa Liukkaan perusteluun. Tästä kannanotosta Vanhatalolle tuomitaan 2 minuutin rangaistus protestoinnista.

Vanhatalo ohjataan rangaistuspenkille, mutta hän ei lopeta protestointiaan, jolloin hänelle tuomitaan 2+10 minuutin rangaistus epäurheilijamaisesta käytöksestä.

Tämäkään ei rauhoita Vanhataloa, vaan hän jatkaa protestointiaan. Hänelle tuomitaan toinen 2+10 minuutin rangaistus, joka korvautuu pelirangaistuksella ja hänet ohjataan pukuhuoneeseen.

Korostan, että kirjoitan näkemykseni ilman omaa kuulohavaintoa siitä, mitä Vanhatalo tilanteessa erotuomariston suuntaan puhuu. Vanhatalon ilmeet ja elekieli eivät kuitenkaan näkemykseni mukaan osoita mitään muuta kuin tyytymättömyyttä tilanteessa."

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutallenne ja siitä tehdyt videoleikkeet

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitokäsittelyyn pelaajan saatua pelirangaistuksen ottelussa. Videotuomari on päätöksellään siirtänyt asian kurinpitodelegaatille mahdollisen lisärangaistuksen määräämiseksi. (Pääsarjamääräysten 47 §, 48 § ja 50 §.)

Karhujen pelatessa ilman maalivahtia Karhujen pelaaja rikkoo Blackbirdsin pelaajaa maalintekotilanteessa. Erotuomarit tuomitsevat tälle



kaudelle voimaan tulleen sääntömuutoksen perusteella maalin Blackbirdsille. Tilanteen jälkeen Karhujen Vanhatalo ja toinen Karhujen pelaaja jäävät keskustelemaan erotuomarin kanssa. Vanhatalolle tuomitaan tilanteesta kahden minuutin rangaistus protestoinnista. Jäähypenkillä Vanhatalo jatkaa protestointiaan ja hänelle tuomitaan 2+10 minuutin rangaistus epäurheilijamaisesta käytöksestä. Heti tämän perään Vanhatalo jatkaa edelleen protestointiaan, jolloin hänelle tuomitaan pelirangaistus jatkuvasta tai toistuvasta epäurheilijamaisesta käytöksestä.

Erotuomarin kertoman mukaan Vanhataloa oli pyydetty aluksi protestoinnin vuoksi rauhoittumaan ja poistumaan tilanteesta, mutta Vanhatalo jatkoi protestointia, josta hänelle tuomittiin 2 minuutin rangaistus. Edelleen erotuomarin kertoman mukaan jäähypenkillä istuessaan Vanhatalo ylimielisesti ja provosoiden pyysi lisää jäähyminuutteja ja hänelle tuomittiin tilanteesta 2+10 minuutin rangaistus epäurheilijamaisesta käytöksestä. Erotuomarin kertoman mukaan Vanhatalo jatkoi edelleen ylimielisesti ja provosoiden minuuttien pyytämistä lisää, josta hänelle tuomittiin pelirangaistus.

Videolta ei käy ilmi, mitä Vanhatalo sanoo erotuomarille. Videon ja annettujen vastineiden mukaan on kuitenkin selvää, että Vanhatalo jatkaa protestointia jäähypenkillä saatuaan 2 minuutin ja 2+10 minuutin rangaistukset. Saadun selvityksen perusteella kurinpitodelegaatio katsoo, että Vanhatalo ei ole käyttänyt tilanteessa epäasiallista kieltä.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Vanhatalo on tilanteessa jatkanut epäurheilijamaista protestointiaan erotuomarin kehotuksista ja annetuista rangaistuksista huolimatta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Vanhatalo on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 54 §:n 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla epäurheilijamaisesti siten, että siitä on määrättävä 55 §:n mukainen rangaistus.

Muissa kuin pääsarjaotteluissa pelirangaistuksesta seuraa automaattisesti yhden ottelun pelikielto. Kurinpitodelegaatio pitää tätä myös pääsarjoissa rangaistuksen mittaamisen lähtökohtana. Rangaistusta voidaan rikkomuksen vakavuuden perusteella lieventää tai ankaroittaa.

Tässä tapauksessa kurinpitodelegaatio katsoo, että rikkomuksen moitittavuutta lisää sen kohdistuminen erotuomareihin. Toisaalta lieventävänä seikkana on huomioitava se, että pelaajan ei ole katsottu käyttäneen tilanteessa asiatonta tai loukkaavaa kieltä.



Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että Karhujen Eero Vanhatalolle määrätään yhden ottelun pelikielto.

Karhuille on pääsarjamääräysten 50 §:n mukaisesti määrätty pelirangais-
tuksesta automaattisesti seuraava 100 euron sakko.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi



Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena olevat sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjamääräysten 47 §:n perusteella.

Pääsarjamääräykset 2026–2027 45–57 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.6.2026–30.5.2027 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Muutoksenhaku

Pääsarjamääräysten 56 §:n mukaan ”*Kurinpitodelegatian kurinpitopäätöksiin, kilpailu- ja kurinpitoryhmän kurinpitopäätöksiin, vastalauseen takia tehdyn päätökseen sekä SSBL Salibandy Oy:n hallituksen markkinoinnillisia laiminlyöntejä koskeviin päätöksiin voidaan hakea muutosta Suomen Salibandyliiton valituslautakunnalta.*

Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta.

Riippumatta siitä mitä näissä sarjamääräyksissä muualla on todettu, erotuomarilla ja otteluvalvojalla on aina muutoksenhakuoikeus asianosaisena Suomen Salibandyliiton valituslautakunnalta häneen kohdistuvissa rikkomuksissa.

Muutoksenhakuoikeus koskee kaikkien kurinpitoelinten (ml. videotuomarin) tekemiä päätöksiä. Muutoksenhakuoikeus on riippumaton kurinpitoasian vireilletulon tavasta, eikä sitä mitenkään rajoita kurinpitoelimen mahdollisesti määräämä kurinpidollinen seuraamus tai rangaistus.

Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”*Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68 § mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle*”.