

Suomen Salibandyliitto ry**Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 35 / 2024–25**

Päätöspäivä	30.3.2025
Ottelu	Inssi-Divari miehet, divarikarsinnat, Pirkat – Blackbirds, Pirkkala 29.3.2025
Vireille tulo	Pirkkain tekemä tutkintapyyntö
Päätöksen kohde	Vesa Valonen, Blackbirds
Asia	Blackbirdsien Vesa Valosen (#9) ja Pirkkain Eetu Lumialan (#67) välinen kontakti ottelun 2. erässä, peliajassa 39:11.

Tiivistelmä

Tilanteessa Blackbirdsien Valonen ja Pirkkain Lumiala taistelevat pallosta, jolloin Lumiala kaatuu Valosen jalkojen taakse. Valonen horjahtaa hieman ja kääntyy taaksepäin pallon suuntaan, jolloin hän astuu oikealla jalallaan nelinkontin makaavan Lumialan yläselän päälle. Valonen ponnistaa Lumialan selän päältä oikealla jalallaan ja lähtee juoksemaan palloa kohti. Tilanteesta ei tuomita rangaistusta ottelussa.

Kurinpitodelegatio katsoo, että Valosen jalan päätyminen Lumialan selän päälle on voinut olla horjahtamisesta aiheutunut vahinko. Kurinpitodelegatio katsoo kuitenkin, että Valonen on sen jälkeen tarkoituksellisesti tallonut Lumialaa selkään. Kurinpitodelegatio katsoo, että videotallenteen perusteella ei voida katsoa Valosen jalan liikkeen kohdistuneen Lumialaa niskaan tai päähän.

Kurinpitodelegatio katsoo, että vaikka tällainen yläselkään kohdistunut polkaisu ei ole yhtä vaarallinen kuin niskaan tai päähän kohdistunut teko, on se kuitenkin jossain määrin vaarallinen, erityisesti tässä tapauksessa pelaajien suuri kokoero huomioiden. Kurinpitodelegatio katsoo joka tapauksessa, että tällainen teko on epäurheilijamainen eikä kuulu lajiin.

*Kurinpitodelegatio määrää **Blackbirdsien Valoselle yhden ottelun pelikiellon.***

Asian aineisto**Pirkkain tutkintapyyntö 29.3.2025**

"Vierasjoukkue Blackbirds sin pelaaja nro 9 Vesa Valonen astuu/polkaisee kontaktitilanteen jälkeen maahan kaatuneen kotijoukkueen Pirkkalan Pirkkojen pelaajan nro 67 Eetu Lumialan yläselän/niskan päälle ja juoksee siis käytännössä vastustajan yli rikkeensä jälkeen. Allekirjoittanut seisoo vaihtoaition puolella vajaan viiden metrin päässä tapahtuneesta tilanteesta ja voi vaan todeta ettei Valosella ollut mitään syytä toimia rikkeensä jälkeen näin, vaan hän olisi aivan täysin voinut estää tapahtuneen, joka tekee tilanteesta tahallisen vahingoittamisyhteyden, jossa ei ole mitään kunnioitusta vastustajaa kohtaan. Erotuomarit viheltävät tilanteesta Pirkkoille vapaalyönnin pienellä viiveellä, mutta eivät kuulemma olleet pelitilanteessa (jostakin syystä) havainneet Valosen rikkeen jälkeistä erittäin vaarallista yhden jalan täydellä painolla suorittamaa polkaisua. Tällaisessa tilanteessa olisi voinut käydä erittäin huonosti, mutta onneksi Lumialalle ei tapahdu tilanteessa vakavampaa vammaa ja hän pystyy jatkamaan pelaamista kolmannessa erässä.

Näin selvästä ja törkeästä vahingoittamisyhteydestä on perusteltua harkita jopa useampaa peli-/ottelurangaistusta. En keksi tai ymmärrä syytä miksi vastustaja toimi näin kyseisessä tilanteessa, kun ottelu oli ollut tapahtumahetkeen asti hyvähenkistä ja molemmin puolin vastustajaa kunnioittavaa laadukasta pelaamista."

Pirkkain vastine

Pirkat ei toimittanut erillistä vastinetta.

Blackbirds sin vastine 30.3.2025

"Tilanteessa pelaajat kamppailivat ja Pirkkojen pelaaja sitoi Blackbirds sin Valosta sotkeutuen Valosen jalkoihin. Samassa Valonen koitti päästä jatkamaan pelaamista mahdollisimman nopeasti. Tarkoituksena ei ollut vahingoittaa toista pelaajaa, vaan jatkaa tilannetta eteenpäin. Lisäksi on huomioitavaa, että Valonen on palannut ristsideleikkauksen jälkeen pelikentille nyt keväällä ja kyseisen jalan liikkuminen on vielä hyvin kankeaa ja voi vaikuttaa miltä tilanne on näyttänyt.

Myös ottelun erotuomari oli tilanteessa sijoittunut erinomaisesti ja ei nähnyt tilanteessa mitään rikkeen arvoista.

Pelaaja Vesa Valosen lausunto:

Pyrin tilanteessa pääsemään jatkamaan peliä mahdollisimman nopeasti. Vihellystä ei vielä ollut tullut, niin lähdin liikkeelle ja kun huomasin Pirkkojen pelaajan, niin kevensin askelta. Koen, että olisi ollut jalalle vaarallisempaa, jos olisin tilanteessa yrittänyt venyttää askelta epäluonnolliseen asentoon. Tarkoituksena ei missään nimessä ollut vahingoittaa vastustajaa."

Erotuomareiden vastine 30.3.2025

"Tutkintapyyntöön tilanteessa havaitsimme kiinnipidon/estämisen (Blackbirds nro 9 rikkojana), josta jatkettiin vaparilla, kun hyöty otettiin takaisin. Pelaajat takertuivat rikkeen jälkeen toisiinsa, emmekä havainneet tilanteessa tahallisuutta, saati vahingoittamisyritystä Blackbirds nro 9 noustessa ylös tilanteesta."

Otteluvalvojan vastine

Otteluvalvoja ei toimittanut vastinetta.

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutallenne ja siitä tehdyt videoleikkeet

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitokäsittelyyn Pirkkain tekemällä tutkintapyyntöllä. Videotuomari on päätöksellään siirtänyt asian eteenpäin kurinpitodelegaatiolle mahdollisen rangaistuksen määrittämiseksi. (Pääsarjamääräysten 48 §, 49 § ja 50 §.)

Tilanne tapahtuu keskialueella, jossa Blackbirds Valonen ja Pirkkain Lumiala taistelevat pallosta, jolloin Lumiala kaatuu Valosen jalkojen taakse. Valonen horjahtaa hieman ja kääntyy taaksepäin pallon suuntaan, jolloin hän astuu oikealla jalallaan maassa nelinkontin makaavan Lumialan yläselän päälle. Valonen ponnistaa Lumialan selän päältä oikealla jalallaan ja lähtee juoksemaan palloa kohti. Tilanteesta ei tuomita rangaistusta ottelussa.

Tilanteen alussa on kyseessä tavanomainen kamppailutilanne, jonka seurauksena Lumiala kaatuu maahan. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Valosen oikean jalan päätyminen Lumialan selän päälle on voinut olla horjautumisesta aiheutunut vahinko. Valonen on kuitenkin tämän jälkeen hieman nostanut oikeaa jalkaansa, ja sen jälkeen laskenut sen uudelleen Lumialan selän päälle ponnistaen siitä voimakkaasti lähtiessään juoksuun. Valonen katsoo tilanteesta alaspäin ennen ponnistusta. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Valosen on täytynyt olla tietoinen siitä, että hän on ponnistamassa Lumialan selän päältä. Kurinpitodelegaatio katsoo siten, että Valonen on tarkoituksellisesti tallonut Lumialaa selkään.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että videotallenteen perusteella ei käy selvästi ilmi, kohdistuuko jalan liike Lumialaa yläselkään vai niskaan. Jos tilanteesta katsottaisiin pelaajan tallovan toista pelaajaa niskaan tai päähän, olisi teko hyvin vaarallinen ja ankarasti rangaistava. Tässä tapauksessa on kuitenkin jäänyt osoittamatta, että liike olisi kohdistunut niskaan tai päähän. Asiaa on siten arvioitava siten, että Valosen polkaiseva liike on kohdistunut Lumialaa yläselkään.

Kurinpitodelegatio katsoo, että vaikka tällainen yläselkään kohdistunut polkaisu ei ole yhtä vaarallinen kuin niskaan tai päähän kohdistunut teko, on se kuitenkin jossain määrin vaarallinen, erityisesti tässä tapauksessa pelaajien suuri kokoero huomioiden. Kurinpitodelegatio katsoo joka tapauksessa, että tällainen teko on epäurheilijamainen eikä kuulu lajiin.

Kurinpitodelegatio katsoo, että Pelaaja on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 55 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla vaarallisesti ja epäurheilijamaisesti siten, että siitä on määrättävä 56 §:n mukainen rangaistus.

Kurinpitodelegatian päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että Blackbirdsien Valoselle määrätään yhden ottelun pelikielto.

Blackbirdsille määrätään pääsarjamääräysten 50 §:n perusteella 100 euron sakko.

Pääsarjojen kurinpitodelegatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjamääräysten 48 §:n perusteella.

Pääsarjamääräykset 2024–2025 46–57 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2024–30.5.2025 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Muutoksenhaku

Pääsarjamääräysten 57 §:n mukaan *”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”*

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan *”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle”.*