

Suomen Salibandyliitto ry**Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 3 / 2024–25**

Päätöspäivä	24.9.2024
Ottelu	Inssi-Divari miehet, SalBa – SBS Wirmo, Rauma 21.9.2024
Vireille tulo	Pelirangaistus ottelussa
Päätöksen kohde	Niko Pulli, SalBa
Asia	SalBan Niko Pullin (#29) toiminta ottelun 3. erässä, peliajassa 58:36.

Tiivistelmä

Tilanteessa SalBan vaihtopenkin edessä olevaa laitaa liikutetaan taaksepäin, ettei pallo pomppaisi laidan yli. Erotuomarit tuomitsevat tilanteesta pelirangaistuksen pelin sabotoinnista SalBan Pullille.

SalBa on vastineessaan esittänyt, että erotuomarit ovat antaneen rangaistuksen väärälle pelaajalle. Erotuomareiden mukaan SalBan pelaajat ja toimihenkilöt eivät kyseenalaistaneet Pullin rankaisemista millään tavalla. Otteluvalvojan käsityksen mukaan laitaa käsillään koskenut pelaaja oli SalBan Pulli. Otteluvalvojan vastineen mukaan SalBan Tomi Lahti olisi kertonut ottelun jälkeen, että Pulli ei siirtänyt laitaa, vaan siirtäjä oli hän. Otteluvalvoja ei kiistä sitä mahdollisuutta, että laidan siirtäjä olisi Lahti.

Kurinpitodelegaatio katsoo videotallenteen ja annettujen lausuntojen perusteella, että laitaa siirtäneen pelaajan henkilöllisyydestä on jäänyt epäselvyyttä.

Lisärangaistuksen määrittämisen osalta kurinpitodelegaatio pitää merkittävänä sitä, millaista hyötyä rikkova joukkue on voinut saada pelin sabotoinnista. Jos pelin sabotoinnista saatava pelin loppuun kestävä pelikielto ei ole riittävä rangaistus sabotoinnin estämiseksi, tulisi teosta tuomita lisärangaistus.

Käsillä olevassa tapauksessa vastustajajoukkueelle olisi tuomittu sisäänlyönti, jos pallo olisi pompannut laidan yli. Nyt laitaa siirtämällä on tuomittu SalBalle pelirangaistus ja sen lisäksi peliä on jatkettu vastustajan vapaalyönnillä. Kurinpitodelegaatio katsoo, että SalBa ei ole siten pääsyt hyötymään pelin sabotoinnista.

*Kurinpitodelegaatio katsoo, että riippumatta siitä, kuka laittaa on tosiasias-
sa siirtänyt, kyseessä ei ole sellainen pääsarjamääräysten 54 §:ssä tar-
koitettu epäurheilijamainen käytös, josta tulisi määrätä 55 §:ssä mää-
rätty rangaistus.*

*Kurinpitodelegaatio **ei määrää SalBan Pullille tilanteesta lisärangais-
tusta.** Päätös on annettu äänin 2–1.*

Asian aineisto

Erotuomariraportti 21.9.2024

"PELIRANGAISTUS

614/8 Pelaaja tai joukkueen toimihenkilö syyllistyy rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä

Annoimme tänään insidivarin ottelussa Salba vs Wirmo punaisen kortin Salban pelaajalle nro.29 Niko Pulli. Rangaistuksen syy 2+2+20 (PR), syy pelin sabotointi. Ajassa 58.36 pallo oli menossa kohti salban vaihtoaitiota ja samassa ajassa Pulli siirsi kaukalon laitaa tarkoituksellisesti, jolloin pallo osui laitaaan siirtokohdassa."

SalBan vastine 23.9.2024

"Videoklipistä ja noin metrin päästä tilanteen nähneenä on hyvinkin helppo antaa vastine pyynnöstänne. Syytetty pelaaja #29 Niko Pulli istuu rauhassa vaihtoaitiossa. Molemmat pakarat tuolissa, toinen käsi mailassa kiinni ja toinen vasemman polven päällä tekemättä lainkaan selaista, mistä tuomari hänelle punaisen kortin antaa.

Kyseessä on siis täysin väärä pelaaja, jonka tuomari poisti punaisella kortilla pelistä pois. Pelaajalle oli kohtuutonta joutua jättämään ottelu kesken tuomarin tehdessä päätöksen antaa väärälle pelaajalle punainen kortti.

Nyt sitten vielä keskustellaan mahdollisuudesta kyseisen pelaajan saada lisäpelikieltoa vaihtopenkillä istumisesta, mikä ei istu meidän oikeustajuumme."

SBS Wirmon vastine

Vastinetta ei toimitettu.

Erotuomareiden vastine 23.9.2024

Erotuomareille on toimitettu myös SalBan vastine lausuntoa varten. Erotuomarit ovat lausuneet seuraavaa:

"Tuomitsimme otsikon ottelussa pelirangaistuksen ajassa 58:36 SalBan pelaajalle nro 29 (Pulli) pelin sabotoinnista. Tilanteessa SalBan vaihtopenkillä ollut pelaaja siirtää laitaa pallon tullessa laitaa kohti ja näin ollen syyllistyy Pelin Sabotointiin (pelirangaistus).

Ja lisäyksenä vielä, että rangaistuksenanto hetkellä SalBan puolelta ei kyseenalaistettu tilannetta millään tavalla saati pyydetty rankaisemaan toista pelaajaa."

Otteluvalvojan vastine 23.9.2024

Myös otteluvalvojalle on toimitettu SalBan vastine lausuttavaksi. Otteluvalvoja on lausunut seuraavaa:

”Ottelun ajassa 58:36 Salban pelaajan (#70) syöttö karkaa kohti Salban vaihtoiota. Pallo nousee korkealle ja vaikuttaa siltä, että se menee laidasta yli. Pallon pompatessa kohti laitaa, kurottaa Salban pelaaja näkemykseni mukaan kohti laitaa ja ottaa kiinni laidasta ja mahdollisesti vetää laitaa taaksepäin. Tästä seuraa se, että pallo osuu laitaaan ja jää peiliin. Laitaan käsillään koskenut oli näkemykseni mukaan Salban numero 29, Niko Pulli.

Katsoin tilanteen myös videolta, josta mielestäni on nähtävissä Pullin kurottaminen laitaa kohti. Ottelun jälkeisissä keskusteluissa nousi Salban osalta esiin näkemys myös siitä, että Pulli ei olisi laitaa siirtänyt. Oma näkemykseni tilanteeseen on se, että laita liikkuu ja aiheuttaa näin pallon pysymisen kentällä.

Erotuomarit tuomitsevat Pullille PR:n ottelun sabotoinnista.”

Otteluvalvoja on toimittanut vielä toisen vastineen:

”Kuten vastineessani totesin, ottelun jälkeen nousi esiin Salban suunnalta näkemys, että rangaistus olisi tuomittu väärälle pelaajalle. Tämä nousi minun suuntaani esiin toteamuksena tilanteessa, jossa Salban toimihenkilöt tiedustelivat minulta Pullin mahdollista pelaamista a) Salban miesten seuraavassa ottelussa (22.9.) tai b) Salban nuorten ottelussa (22.9.).

Menessäni soittamaan Joni Toivolalle, tarkoitukseni selvittää Pullin pelilupaa junioriottelun osalta, kanssani tuli keskustelemaan Salban pelaaja nro 10, Tomi Lahti. Lahti kertoi minulle, että Pulli ei olisi laitaa siirtänyt, vaan siirtäjä oli hän. Tämän saman asian Lahti toisti minulle sunnuntaina 22.9. ennen Salba-Rangers ottelua. Tässä 22.9. käydyssä keskustelussa oli läsnä myös Salban päävalmentaja Mikko Lehti.

Kävin asiasta myös lyhyen keskustelun Salban toimihenkilöiden jälkeen (Wirmo ottelun päätyttyä). Mielestäni Salban toimihenkilöt eivät tässä keskustelussa kuitenkaan nostaneet mitenkään erityisesti enää sitä, että rangaistun pelaajan osalta asiaa pitäisi muuttaa. Tomi Lahdelle kerroin, että he voivat raportoida rangaistun pelaajan olevan väärä.

*Aiemmassa vastineessani en kuitenkaan ottanut asiaan tarkemmin kantaa, sillä omat havaintoni sekä livetilanteessa että videolta eivät tuke-
neet Salban tai Lahden näkemystä.*

Kuten aiemmassa vastineessani totesin livetilanteessa tekemäni havainto liittyi Niko Pulliin ja tämän käsien liikkeeseen. Sama videotarkastelunkin osalta. Tämä ei kuitenkaan poista sitä mahdollisuutta, että laidan siirtäjä olisi Tomi Lahti, kuten hän itse kertoi.”

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutallenne ja siitä tehdyt videoleikkeet

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitokäsittelyyn pelaajan saatua pelirangaistuksen ottelussa. Videotuomari on päätöksellään siirtänyt asian kurinpitodelegaatiolle mahdollisen lisärangaistuksen määräämiseksi. (Pääsarjamääräysten 47 §, 48 § ja 50 §.)

Tilanne tapahtuu SalBan vaihtoaition edessä. SalBan pelaaja pelaa kaari-pallon vastakkaiselta puolelta ja pallo pomppaa kohti SalBan vaihtopenkkiä. SalBan vaihtopenkin edessä olevaa laitaa liikutetaan taaksepäin, ettei pallo pomppaisi laidan yli. Erotuomarit tuomitsevat tilanteesta pelirangaistuksen pelin sabotoinnista SalBan Pullille.

SalBa on vastineessaan esittänyt, että erotuomarit ovat antaneen rangaistuksen väärälle pelaajalle. Erotuomareiden mukaan SalBan pelaajat ja toimihenkilöt eivät kyseenalaistaneet Pullin rankaisemista millään tavalla. Otteluvalvojan käsityksen mukaan laitaa käsillään koskenut pelaaja oli SalBan Pulli. Otteluvalvojan vastineen mukaan SalBan Tomi Lahti olisi kertonut ottelun jälkeen, että Pulli ei siirtänyt laitaa, vaan siirtäjä oli hän. Otteluvalvoja ei kiistä sitä mahdollisuutta, että laidan siirtäjä olisi Lahti.

Kurinpitodelegaatio katsoo videotallenteen ja annettujen lausuntojen perusteella, että laitaa siirtäneen pelaajan henkilöllisyydestä on jäänyt epäselvyyttä.

Lisärangaistuksen määräämisen osalta kurinpitodelegaatio pitää merkittävänä sitä, millaista hyötyä rikkova joukkue on voinut saada pelin sabotoinnista. Jos pelin sabotoinnista saatava pelin loppuun kestävä pelikielto ei ole riittävä rangaistus sabotoinnin estämiseksi, tulisi teosta tuomita lisärangaistus.

Käsillä olevassa tapauksessa vastustajajoukkueelle olisi tuomittu sisäänlyönti, jos pallo olisi pompannut laidan yli. Nyt laitaa siirtämällä on tuomittu SalBalle pelirangaistus ja sen lisäksi peliä on jatkettu vastustajan vapaalyönnillä. Kurinpitodelegaatio katsoo, että SalBa ei ole siten päässyt hyötymään pelin sabotoinnista.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että riippumatta siitä, kuka laitaa on tosiasias-
assa siirtänyt, kyseessä ei ole sellainen pääsarjamääräysten 54 §:ssä tarkoitettu epäurheilijamainen käytös, josta tulisi määrätä 55 §:ssä määrätty rangaistus. Kurinpitodelegaatio katsoo siten, että tilanteesta ei tule määrätä lisärangaistuksia.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että SalBan Pullille ei määrätä lisärangaistusta. Päätös on annettu äänestyksen jälkeen äänin 2–1. Jäsen Heinon eriävä mielipide on ohessa.

SalBalle on määrätty pääsarjamääräysten 50 §:n mukaisesti pelirangaistuksesta automaattisesta aiheutuva 100 euron sakko.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Jäsen Heinon eriävä mielipide

Enemmistön näkemyksestä poiketen katson, että videotallenteen ja osapuolten kertomusten perusteella on riittävän selvää, että laitaa ei ole liikkuttanut SalBan Pulli, vaan Tomi Lahti (#10). Pulli on ottelutallenteella vaihtopenkillä istuvista pelaajista neljäs oikealta ja Lahti on seitsemäs oikealta.

Lahden käden liike sopii mielestäni täydellisesti laidan liikkeeseen, kun taas Pullin käsien liike on enemmän työntävä, mikä ei sovi kaukalon liikkeeseen.

Lisäksi Lahden rikkeeseen syyllistymisen puolesta puhuu vahvasti se, että ottelupalvojan vastineen mukaan Lahti myönsi olleensa se pelaaja, joka laitaa siirsi.

Koska olen katsonut, että Pulli ei ole siirtänyt laitaa eikä siten ole syyllistynyt pelin sabotointiin, on häntä koskevassa asiassa päädyttävä antamatta hänelle lisärangaistusta.

Lahtea koskevaa asiaa ei voida tässä tapauksessa käsitellä, koska käsillä oleva asia koskee Pullin pelirangaistuksesta mahdollisesti määrättävää lisärangaistusta, josta ei voida rankaista toista pelaajaa. Sinänsä kyllä yhdyin enemmistön kantaan teon rangaistavuuden osalta, enkä olisi määrännyt teosta lisärangaistusta.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjamääräysten 51 §:n perusteella.

Pääsarjamääräykset 2024–2025 45–56 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2024–30.5.2025 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Muutoksenhaku

Pääsarjamääräysten 56 §:n mukaan *”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”*

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan *”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle”.*