

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 15 / 2022–23

Päätöspäivä	7.12.2022
Ottelu	Inssi-Divari, M-Team – Steelers, Helsinki 30.11.2022
Asia	M-Teamin Niko Mäkisen (#91) toiminta ottelun 3. erässä, peliajassa 46:03.

Tiivistelmä

Tilanteessa M-Teamin Mäkinen poistuu vaihtopenkiltään kentälle pelin ollessa käynnissä ja pyrkii vetämään oman joukkueensa pelaajan vastustajan päältä. Erotuomarit määräävät Mäkiselle pelikiellon pelin sabotoinnista.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että kyseessä on pääsääntöisesti pelisääntöjen mukaisen pelin sabotoinnin tulkinna. Kurinpitodelegaatio toteaa, että pelaajien oikeusturvan kannalta on ehdotonta, että epäselvää sääntöä tulkitaan rikkeestä epäillyn pelaajan eduksi. Pelisääntöjen mukaan pelirangaistus on tuomittava, jos pelaaja tai joukkueen toimihenkilö syyllistyy rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä. Pelisääntöjen mukaan tällaisia ovat mm. tilanteet, joissa pelaaja, joka ei ole vaihtamassa, osallistuu tai yrittää osallistua peliin vaihtoalueelta, sekä joissa joukkueella on tarkoituksellisesti liian monta pelaajaa kaukalossa. Mäkinen ei osallistu peliin vaihtoalueelta, joten kyseinen esimerkki ei sovellu.

Jos joukkueella on tarkoituksellisesti liian monta pelaajaa kaukalossa, täytyy sääntökohdan mukaan pelaajan syyllistyä rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Mäkisen tarkoituksena on estää pelaajien kamppailutilanteen eskaloituminen eikä kyseessä ole sellainen teko, jonka tarkoituksena on muuten puuttua peliin tai tuoda joukkueelle hyötyä Mäkisen toiminnasta. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Mäkisen teossa ei kokonaisuutena arvioiden ole kyse sellaisesta teosta, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä.

Lisäksi kurinpitodelegaatio katsoo, että kyseessä ei ole pelisääntöjen mukainen tilanne, jossa pelaaja poistuu vaihto- tai rangaistuspenkiltä osallistuakseen riitatilanteeseen.

Kurinpitodelegaatio kumoo Mäkiselle annetun pelirangaistuksen. Päätös syntyi äänestyksen jälkeen äänin 2–1.

Asian aineisto

Erotuomariraportti 30.11.2022

"Ottelun ajassa 45:55, Steelersin pelaaja nro 25, Markus Hautaoja (jäljempänä Hautaoja) juoksee hävityn keskialoituksen jälkeen pallon perään M-Teamin vaihtopenkkien puoleista kulmaa kohden. M-Teamin pelaaja nro 71, Ville Rautakoura (jäljempänä Rautakoura), lähtee myös juoksemaan pallon perään samaan kulmaan Hautaojan kanssa. Kulmassa syntyy 1 vs. 1 kamppailutilanne, jossa Hautaoja ottaa Rautakouran mailasta kiinni ja tähän rikkeeseen sovelletaan hyötynäkökohtaa. Kamppailutilanne ei kuitenkaan pääty ja pelaajat ovat tässä kohtaa kaatuneet kentän pintaan. Rautakoura ottaa Hautaojasta halausotteen eikä päästä tästä irti erotuomari Ahosen kehotuksesta huolimatta. Samalla hetkellä M-Teamin pelaaja nro 91, Niko Mäkinen (jäljempänä Mäkinen), nousee vaihtoaitiossa seisomaan, tiputtaa mailansa ja juomapullonsa vaihtoaitioon ja astuu sisään kaukaloon tavoitteenaan ilmeisesti erottaa pelaajat toisistaan. Ahonen yrittää estää Mäkisen tulemista kentälle ja saa Mäkisen pois kentältä. Samalla hetkellä peli katkaistaan kolmoisvihellyksellä ajassa 46:13.

Tilanteessa tuomitut rangaistukset ja sovelletut sääntökohdat

M-Team pelaaja numero 71, Ville Rautakoura, 2min, syy kiinnipitäminen. PS 605/2 Pelaaja pitää kiinni vastustajasta tai vastustajan mailasta saadakseen huomattavaa etua tai tämä tehdään ilman mahdollisuutta ehtiä palloon.

M-Team pelaaja numero 91, Niko Mäkinen, Pelirangaistus 2+2+20min, syy pelin sabotointi. PS 614/8 Pelaaja tai joukkueen toimihenkilö syyllistyy rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä.

Peliä jatkettiin M-Teamin vapaalyönnillä kulmapisteeltä"

M-Teamin vastine 4.12.2022

"M-Team, Niko Mäkisen vastine 4.12.2022

Käyn vastineessani läpi ensin ne erotuomariraportin kirjaukset, joissa näkemykseni poikkeaa kirjoitetusta.

Tallenteelta näkee, kuinka kaksi pelaaja (M-Team Rautakoura ja Steelers Hautaoja) käyvät lyhyen, täysin lajiimme kuulumattoman mattopainin kentällä. Hautaoja irrottaa otteensa hyvinkin nopeasti ja levittää käsiään, mutta videoilta selvästi näkee, että hänelläkin vastaava karhunhalausote on lukittuna.

Näin kuinka tuomariparista Janne Ahonen (jäljempänä Ahonen) laittoi pillin suuhunsa ja samalla astuin kentälle, olettaen Ahosella olevan sama intressi kuin minulla, eli laittaa peli seis ja irrottaa pelaajat toisistaan,

ennen kuin saavat vahinkoa aikaan tai typeriä isompia jäähyjä. Oletin siis, että kun tuollainen painitilanne salibandyssa tapahtuu, niin erotuomari keskeyttää pelin ja purkaa tilanteen ja menin siis tuomarin avuksi. Ahonen ei sitten viheltänytäkään pilliinsä. Tapahtumat etenivät nopeasti ja olin jo kentällä pelaajia toisistaan irrottamassa.

Ahonen ei yrittänyt estää minua tulemasta kentälle. En täten vastustanut käskyä tai kehotusta olla tulematta kentälle, koska sellaista käskyä ei oltu annettu. Kuten videoltakin näkee, Ahonen ottaa minua olkapäästä kiinni, kun olen saanut Ville Rautakouran halausotteen purettua ja tässä vaiheessa Ahonen ensimmäisen kerran pyytää minua poistumaan kentältä. Tällöin toimin täysin Ahosen kehotuksen mukaan.

Ahonen myös kertoo soveltaneensa Rautakouran mailasta kiinniottotilanteessa hyötynäkökulmaa. Tallenteen tapahtumat eivät tue tätä väitettä.

Jälkikäteen asiaa pohdittuani ja tallennetta katsellessani, tilanteesta nousee kysymyksiä, joihin toivon erotuomariparin ottavan kantaa:

- Miksi M-Teamin Rautakoura saa tilanteesta 2min rangaistuksen, mutta samassa tilanteessa ja samassa painissa ollut Steelersin Hautaoja ei saa rangaistusta?*
- Minun 2+2+20min: Syyllistynkö siis rikkeeseen, jossa tarkoituksena on selvästi sabotoida peliä? Kyseessä oli spontaani reaktio estää fyysisten vahinkojen sattuminen kummallekaan pelaajalle.*
- Minkä vuoksi tuomari ei viheltänyt peliä poikki heti, kun hän näki mitä kentällä tapahtui? Siinä tapauksessa minä olisin tuomarin kanssa yhdessä purkanut painiotteita, sen sijaan että minulle osoitettiin syyte pelin sabotoinnista.*
- Minkä säännön mukaan rangaistun pelaajan joukkue saa jatkaa peliä omalla sisäänlyönnillä?*

Tarkastelen seuraavaksi videotuomarin vastineen:

Suora lainaus Rainer Ehron päätöksestä: 'Erotuomarit katkaisevat pelin ja tuomitsevat molemmille kentänpinnassa vääntäneille pelaajille 2 min pienen joukkuerangaistuksen ja Mäkiselle Pelirangaistuksen.'

Tässä nyt meni videotuomarilta se väärin, että Steelersin pelaaja ei saanut rangaistusta. Luen tämän kirjauksen rivien välistä sen, että pääsarjojen videotuomarikin on sitä mieltä, että olisihan siitä molempien painijoiden pitänyt rangaistukset saada. Ilmeisesti Ehro piti tätä asiaa niin selvänä, että ei tilastoista asiaa sen kummemmin tarkistanut? Ymmärrän tämän, koska kuten aikaisemmin totesin, näin tässä minunkin mielestäni olisi pitänyt toimia.

Loppukaneettina totean vielä, että kun erotuomari minulle punaista korttia pitkän pohdinnan jälkeen näytti, hän sanoi 'tulkitsimme tilanteen näin'. Tämä kommentti minua mietityttää, ehkä myös hieman huvittaa. Mielestäni kyse ei ollut tulkinnasta, vaan konemaisesta sääntökirjan lukemisesta. Eli kun luemme pilkuntarkasti sääntöjä, tuomio meni minun osaltani oikein. Mutta jos tilannetta olisi tulkittu, niin kuin tuomari minulle sanoi, olisi mietitty eri kantilta asiaa: Miksi pelaaja meni kentälle, mihin hän tekemisellään pyrki, mitä siitä aiheutui ja niin edelleen. Jos näihin eri näkökulmiin olisi tuomarit miettineet vastausta, niin silloin olisi asiaa tulkittu, ja oletan että tuomio olisi ollut kevyempi.

Mielestäni lajimme erotuomareiden pitäisi osata tulkita kentällä tapahtuvia asioita ja miettiä syyseuraus-suhdetta, eikä lukea sääntöjä kuin piru raamattua, niin kuin minun tapauksessani nyt kävi.

Lopputulema: kahdesta painijasta yksi sai 2min jäähyn. Tilannetta auttamassa ja ratkomassa ollut saman seuran pelaaja punaisella ulos. Itse ymmärrän tarkoituksenmukaisen sabotoinnin eri tavalla. Kuulostaa kohutuuttomalta.”

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutalenne ja siitä tehty videoleike

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn videotuomarin päätöksellä videotuomarin siirrettyä asian eteenpäin kurinpitodelegatiolle pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n sekä 49 §:n perusteella. Tutkittavana oleva mahdollinen tilanne on videolta nähtävissä.

Tilanne tapahtuu M-Teamin vaihtoaition edessä. M-Teamin Ville Rautakoura ja Steelersin Markus Hautaoja jäävät painimaan maahan. Rautakoura on päällimmäisenä. Lähempänä oleva erotuomari juoksee painivien pelaajien viereen ja nostaa kätensä ylös siirretyn rangaistuksen merkiksi. Videolta kuuluu tässä vaiheessa vihellys, mutta kyseessä on ilmeisesti viereiseltä kentältä kuuluva vihellys, koska pelaajat jatkavat pelamista.

Tässä vaiheessa M-Teamin Mäkinen tulee vaihtopenkiltään kentälle ja alkaa varovaisesti vetää joukkueoveriaan vastustajan päältä. Tuomarin ohjeistettua Mäkistä hän poistuu takaisin vaihtoaitioon. Tämän jälkeen muut pelaajat lopettavat pelaamisen, minkä jälkeen toinen erotuomareista viheltää pelin poikki kolmoisvihellyksellä.

Erotuomarit tuomitsevat tilanteesta pienen joukkuerangaistuksen M-Teamin Rautakouralle ja pelirangaistuksen pelin sabotoinnista M-Teamin Mäkiselle.

Pelin sabotointi

Pelisääntöjen kohdan 614/8 mukaan pelirangaistus on tuomittava, jos pelaaja tai joukkueen toimihenkilö syyllistyy rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä. Kurinpitodelegaatio toteaa, että pelaajien oikeusturvan kannalta on ehdotonta, että pelaajalle voidaan määrätä rangaistus vain sellaisesta teosta, josta on selvästi määrätty rangaistus pelisäännöissä. Jos teon rangaistavuudesta syntyy epäselvyyttä, on sääntöä tulkittava rikkeestä epäillyn pelaajan eduksi.

Pelisäännöissä on annettu sääntökohdan tulkinnalle esimerkkejä. Pelisääntöjen mukaan pelin sabotointi sisältää muun muassa seuraavat tilanteet:

- Pelaaja, joka ei ole vaihtamassa, osallistuu tai yrittää osallistua peliin vaihtoalueelta. Tähän kuuluu myös tilanne, jossa pelaaja tai joukkueen toimihenkilö potkaisee kaukalon laitaa kaukalon ulkopuolelta niin, että se vaikuttaa peliin.
- Joukkueella on tarkoituksellisesti liian monta pelaajaa kaukalossa

On huomattava, että ensimmäisen esimerkin tilanteessa on kyse peliin osallistumisesta vaihtoalueelta. Tässä tilanteessa pelaaja ei ole osallistunut peliin vaihtoalueelta, vaan siirtynyt kentälle. Kurinpitodelegaatio katsoo siten, että tämä esimerkki ei sovellu tapaukseen.

On selvää, että joukkueella oli liian monta pelaajaa kaukalossa Mäkisen mentyä kentälle. Tulkinnanvaraista on, mitä tarkoitetaan sillä, että joukkueella on tarkoituksellisesti liian monta pelaajaa kaukalossa. Pelisääntöjen kohdan 605/16 mukaan on mahdollista tuomita pieni joukkuerangaistus, jos joukkue pelaa liian monella pelaajalla kaukalossa. Tämän vuoksi joukkueen tarkoituksellisuus on ratkaisevaa sen kannalta, onko kyseessä pieni joukkuerangaistus vai pelirangaistus.

Pelirangaistukseen johtavaa kohtaa 614/8 tulkittaessa on huomattava, että rangaistavaksi määrätty teko on määritelty siten, että pelaaja tai joukkueen toimihenkilö syyllistyy rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä.

Kurinpitodelegaatio toteaa siten, että tilanne, jossa joukkueella on liian monta pelaajaa kaukalossa, on pelirangaistuksena rangaistava vain, jos sen tarkoituksena on selvästi sabotoida peliä. Kurinpitodelegaatio katsoo edelleen, että tämä esimerkki soveltuu tilanteisiin, joissa joukkue pyrkii saamaan jonkinlaista etua siitä, että sillä on liian monta pelaajaa kentällä. Tällainen tilanne voi olla esimerkiksi sellainen, jossa maalilta vaihtoon poistunut maalivahti palaa takaisin kentälle maalin estääkseen.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että joukkue ei tässä tilanteessa ole saanut etua siitä, että sillä on ollut liikaa pelaajia kentällä.

Kurinpitodelegaatio katsoo edelleen, että pelin sabotoinnista voidaan tuomita muustakin teosta, kuin esimerkeissä mainituista, jos sillä selvästi pyritään sabotoimaan peliä. Tapauksessa Mäkinen siirtyy kentälle vaihtoaition viereen ja pyrkii auttamaan vastustajan pelaajaa vetämällä oman joukkueoverinsa tämän päältä pois. Vaikka Mäkinen virheellisesti osallistuu kentällä olevaan tilanteeseen ylimääräisenä pelaajana, kurinpitodelegaatio katsoo, että Mäkisen tarkoituksena on estää pelaajien kamppailutilanteen eskaloituminen eikä kyseessä ole sellainen teko, jonka tarkoituksena on muuten puuttua peliin tai tuoda joukkueelle hyötyä Mäkisen toiminnasta.

Kokonaisuutena arvioiden kurinpitodelegaatio katsoo, että Mäkinen ei ole syylistynyt pelin sabotoimiseen.

Pelaaja poistuu vaihtopenkiltä osallistuakseen riitatilanteeseen

Tilannetta voidaan arvioida myös siten, onko pelaaja pelisääntöjen kohdan 614/10 mukaan poistunut vaihto- tai rangaistuspenkiltä osallistuakseen riitatilanteeseen. Pelisääntöjen mukaan osallistuminen tarkoittaa sitä, että pelaaja tai joukkueen toimihenkilö osallistuu riitatilanteeseen fyysisesti tai sanallisesti vastapuolen kanssa tai lähestyy erotuomareita riitatilanteen aikana.

Videotallenteelta ei käy ilmi eikä asiassa ole esitetty, että Mäkinen olisi fyysisesti tai sanallisesti hyökännyt vastapuolta kohtaan. Mäkinen on ainoastaan vetänyt oman joukkueen pelaajaa pois tilanteesta ja poistunut takaisin vaihtoaitioon erotuomarin käskystä.

Kurinpitodelegaatio katsoo siten, että Mäkinen ei ole osallistunut vaihtopenkiltä riitatilanteeseen.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että M-Teamin Mäkiselle annettu pelirangaistus kumotaan. Päätös syntyi äänestyksen jälkeen äänin 2–1. Jäsen Timosen eriävä mielipide on liitteenä.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Tuomo Timonen Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Jäsen Timosen eriävä mielipide

Tarkasteltavassa tilanteessa Mäkinen, joka ei ole vaihtamassa, tulee vaihtoalueelta kaukaloön ylimääräisenä pelaajana pelin ollessa käynnissä ja osallistuu pelitilanteeseen.

On kiistanalaista, onko erotuomari erikseen yrittänyt estää Mäkisen tuloa kentälle. On kuitenkin selvää, että Mäkinen on tilanteessa tiennyt pelin olevan käynnissä ja hänen on täytynyt ymmärtää, että hän on ylimääräinen pelaaja kaukalossa.

Mäkisen tarkoitus tilanteessa on ilmeisen hyvä, ts. hän yrittää vetää joukkueoverinsa pois riitatilanteesta, mutta tämä ei poista sitä tosiasiaa, että hän tulee pelin ollessa käynnissä tarkoituksellisesti ylimääräisenä pelaajana kaukaloön ja osallistuu peliin.

Pelissäntöjen kohdan 614/8 mukaan pelirangaistus on tuomittava, jos pelaaja tai joukkueen toimihenkilö syyllistyy rikkeeseen, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä. Pelissäntöjen mainittu kohta edelleen tarkoittaa, että tämä – siis rike, jonka selvästi on tarkoitus sabotoida peliä – sisältää [muun muassa] tilanteen, jossa joukkue pelaa tarkoituksellisesti liian monella pelaajalla kaukalossa. Näin ollen ei ole tarpeen erikseen pohtia liian monella pelaajalla tarkoituksella pelaamisesta saatua etua tai vastaavaa, koska 614/8 yksiselitteisesti määrittää sen rikkeeksi, jonka on selvästi tarkoitus sabotoida peliä.

Edellä esitetyn perustella katson, että Mäkinen syyllistyy tilanteessa pelissäntöjen 614/8 mukaiseen pelin sabotointiin, josta tulee määrätä pelirangaistus. Tilanne ei kuitenkaan sisällä mitään sellaista, mistä Mäkiselle tulisi määrätä lisärangaistuksia.

Näin ollen katson, että Mäkiselle tuomittua pelirangaistusta ja siitä seuraavaa seuraavan ottelun pelikieltoa ei tulisi kumota.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjojen sarjamääräysten 50 §:n perusteella.

Pääsarjojen sarjamääräykset 2022–2023 45–54 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2022–30.4.2023 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Suomen Salibandyliiton pelisäännöt.

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54 §:n mukaan ”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”.