

SALIBANDYLIITTO RY

PÄÄSARJOJEN KURINPITÄJÄN PÄÄTÖS 9/2019-2020

Päätöspäivä 10.12.2019

Asia Hapteen valmentajan Tero Kotilaisen sopimatonta käytös ottelun erotuomareita kohtaan.

Ottelu **Miesten liiga: Classic, Tampere – Happee, Jyväskylä 8.12.2019**

Päätöslauselma **Tero Kotilaiselle määrätään yhden (1) ottelun pelikielto.**
Happeelle määrätään sadan (100) euron sakko.

Asiaselostus Ottelun jälkeen Hapteen valmentaja Tero Kotilainen (jatkossa: Kotilainen) käytti sopimatonta kieltä kovaäänisessä keskustelussa ottelun erotuomareita kohtaan. Kotilainen on arvostellut tuomareita mm. termein: ”Vittu samaa paskaa joka ilta” ja ”Vittu sä oot pimee”. Kovaäänisen keskustelun on kuullut pukukoppikäytävällä useat ihmiset.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisuvaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö.

Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asiansaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Erotuomarien raportti
- Hapteen vastine

Asiassa esitetty selvitys

Erotuomarien raportti:

Ottelun päätyttyä, erotuomariston poistuttua pukukoppikäytävälle, syyllistyi Hapteen valmentaja Tero Kotilainen huonoon käytökseen (PR3, PS 617/3).

Kotilainen huusi erotuomareille: "Vittu samaa paskaa joka ilta! No täytyy soittaa Saastamoiselle." Toinen erotuomareista kehotti Kotilaista lopettamaan alatyylisen uhkailunsa. Tähän Kotilainen huusi kovaan ääneen toiselle erotuomarille: "Vittu sä oot pimee!" Huuto kuului laajalla alueelle pukukoppikäytävällä, jossa oli tällöin molempien joukkueiden edustajia.

Hapteen vastine:

"Tero Kotilaisen ja Hapteen näkemys tapahtumasta:

"Pukukoppikäytävällä kävin keskustelun toisen tuomarin kanssa, missä en ensinnäkään ole sanonut hänelle, että "samaa paskaa joka ilta". Sanoin tuomarille hyvässä ja reilussa hengessä, ja selkeästi seuraavasti: "Pitää

varmaan taas tehdä videolta klipit ja lähettää ne Saastamoiselle, kun ette virheitä huomaa." Tähän tuomari sanoo minulle, että "Uhkaile vaan!", johon vastasin, että "Minä en todellakaan uhkaile millään tavalla. Haluan, ettei tällaisia virheitä tule." Tuomari hokee minulle takaisin, että "Uhkailetpas." Ja minä sanon, että "En todellakaan uhkaile mitenkään". Ja tuomari hokee samaa uudestaan minulle "Uhkailetpas. Uhkaile vaan." Toistan samaa mantraa takaisin "En uhkaile mitenkään." Tuomari on täysin kykenemätön tavalliseen keskusteluun ja sanoo vaan takaisin "Uhkailetpas!". Kun en pysty keskustelemaan ja tuomari vaan hokee tuota samaa mantraa 5-6 kertaa takaisin minulle, niin käännyin pois ja sanoin todellakin "Vittu, että sä oot pimee." Koska eihän tuossa ole mitään järkeä millään tavalla, että tuomarin kanssa ei pysty keskustelemaan. Jos tuomarilla on tästä käydystä keskustelusta oikeus nostaa kurinpidollisia toimia, niin tulen itse vaatimaan oikeusturvani puolesta nostettavaksi kurinpidollisia toimia kyseistä tuomaria vastaan, siitä että hän syyttää useaan otteeseen minua perättömästi uhkailusta pukukoppikäytävällä käydystä keskustelusta, vaikka rauhallisesti ja selkeästi hänelle sanoin, että "Minä en todellakaan uhkaile millään tavalla." Ja tähän voidaan lisätä, että Tero Kotilainen ei todellakaan ole huutanut kovaan ääneen yhtään mitään, vaan totesi rauhallisella äänensävyllä kääntyessään, että "Vittu sä oot pimee." Johon tuomari reagoi, huutaen takaisin pois kävelevälle Kotilaiselle "Joo, joo, nyt meni ylitse, "pimee", "pimee", tämä meni ylitse nyt"."

Tapauksen arviointi

KilpS 9 §:n mukaan "Osallistuessaan liiton kilpailutoimintaan, henkilö sitoutuu noudattamaan urheilun eettisiä ja reilun pelin yleisiä periaatteita, joita ovat toisen ihmisen kunnioitus ja tasavertainen kohtelu, rehellisyys, avoimuus, oikeudenmukaisuus, demokraattisuus, terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen, vastuullinen kasvatus sekä kestävä kehitys ja luonnon kunnioittaminen."

KilpS 62 §:n 3 kohdan mukaan sille, joka tahallaan tai tuottamuksellisesti kilpailun kestäessä tai kilpailun johdosta tehtyjen päätösten takia tai muuten käyttäytyy epäurheilijamaisesti, voidaan määrätä rangaistus. Säännön mukaan rangaistusta koventavana pidetään, jos teko kohdistuu erotuomariin.

Aiemmissä ratkaisuissa kurinpitoelimet ovat todenneet, että erotuomaritoiminnan arvosteleminen urheilussa kuuluu lähtökohtaisesti sananvapauden piiriin ja se on hyväksyttävää, kunhan kritiikki on

luonteeltaan asiallista eikä siinä kajota erotuomarin henkilöön tai sillä ei muutoin ole loukkaamistarkoitusta.

Arvostelu on asiallista silloin, kun se liittyy ottelun pelitilanteisiin. On sallittua esimerkiksi esittää asiallisesti mielipide siitä, että erotuomari olisi toiminut jossakin pelitilanteessa virheellisesti, tai että erotuomari olisi tehnyt vääränsisältöisen päätöksen.

Sitä vastoin sellainen arvostelu, jossa tuomitaan erotuomari henkilönä tai joka on esitystapansa perusteella selvästi esitetty loukkaamistarkoituksessa, on epäasiallista erotuomarin henkilöä loukkaavaa käyttäytymistä. Tällainen käyttäytyminen on rangaistavaa epäurheilijamaista käyttäytymistä koskevien sääntökohtien nojalla. Kaikilla ottelutapahtumaan osallistuvilla on oikeus olla joutumatta loukatuiksi tai solvatuiksi.

Rangaistuksen arviointi

Hapteen vastine ja erotuomariraportti ovat ristiriidassa keskenään.

Salibandyyn kilpailusääntöjen 9. luvun ”Erotuomaritoiminta” kohdassa 3 sanotaan:

” Erotuomari on vastuussa toiminnastaan liittohallitukselle. Erotuomarin on noudatettava liiton sääntöjä, määräyksiä ja ohjeita. Erotuomarin toiminnan tulee perustua yleisesti hyväksytyjen eettisten periaatteiden perustalle (oikeudenmukaisuus, rehellisyys, puolueettomuus, riippumattomuus, vastuullisuus, avoimuus, suvaitsevaisuus, yhdenvertaisuus, kasvun tukeminen)”.

Edellä mainitun perusteella katson, että molempien erotuomarien kirjoittama raportti vastaa tosiasioita.

Katson, että Kotilaisen kritiikki erotuomareita kohtaan ei ole ollut asiallista, vaan se on esitetty epäasiallisessa loukkaamistarkoituksessa. Kotilainen on tilanteessa syylistynyt Pelisääntöjen 617/3 kohdan huonoon käytökseen erotuomareita kohtaan.

Edellä mainituin perustein olen tullut päätöslauselmassa olevaan ratkaisuun.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2019 - 30.4.2020 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe

pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaisesti pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.