

SALIBANDYLIITTO RY

PÄÄSARJOJEN KURINPITÄJÄN PÄÄTÖS 4/2019-2020

Päätöspäivä 4.10.2019

Asia SPV:en pelaajan nro 24 Jari Hankkion mailakontakti Happeen nro 61 Peter Kotilaisen alavartaloon.

Ottelu **Miesten liiga: Happee, Jyväskylä – SPV, Seinäjoki 28.9.2019**

Päätöslauselma **SPV:n pelaajalle Jari Hankkiolle ei määrätä lisärangaistusta.**
SPV:lle ei määrätä rangaistusta.

Asiaselostus Peliajassa 56:39 Peter Kotilainen (jatkossa: Kotilainen) lähtee pelikatkon aikana kohti vaihtoaitiota. Muutaman juoksuaskeleen otettuaan hän törmää hivenen omaa juoksulinjaansa muuttavaan Jari Hankkioon (jatkossa Hankkio). Tämän jälkeen Hankkio huitaisee mailallaan Kotilaista alavartalon seudulle. Kotilainen kaatuu maahan mutta ei loukkaannu. Tilanteesta tuomitaan PRO rangaistus Hankkiolle.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisuvaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö.

Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asiansaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Erotuomarirapotti
- Otteluvalvojan vastine
- SPV:en vastine
- videotallenne

Asiassa esitetty selvitys

Erotuomariraportti:

” Peliässä 46:36 pallo menee laidan yli keskiviivasta hieman Happeen hyökkäysalueen puolella vaihtopenkeistä katsoen vastakkaiselle puolella kenttää. Tuomitsimme tilanteesta Happeelle sisäänlyönnin. Välittömästi tämän jälkeen joukkueet lähtevät vaihtamaan kentällisiään. Happeen nro 61 Peter Kotilainen lähtee laidan vierestä kohti omaa vaihtoaitiotaan samaan aikaan, kun SPV:n nro 26 Jari Hankkio on lähdössä läheltä sisäänlyöntipaikkaa omaan vaihtoaitioonsa. Pelaajien juoksulinjat omiin vaihtoaitioihinsa ovat risteävät ja tilanteessa syntyy pelaajien välille kevyt kontakti. Hankkio reagoi kontaktiin huitaisemalla Kotilaista mailallaan. Lyönti osuu Kotilaista reiden puolenvälin ja lantion väliselle alueelle, nähdäksemme lyönti ei kuitenkaan osu Kotilaista suoraan genitaalialueelle.

Tuomitsimme tilanteesta Hankkiolle pelirangaistuksen pelisääntöjen 617/4 mukaisesti. Kotilainen ei loukkaantunut tilanteessa ja pystyi jatkamaan peliä. Peliä jatkettiin Happeen sisäänlyönnillä paikasta, jossa pallo oli ylittänyt kaukalon reunan.”

Otteluvallvojan vastine:

*”Pelijassa 46:36 pelikatolla Happeen pelaaja Peter Kotilainen #61 törmää vaihtoon mennessään SPV,n Jari Hankkioon #26 ns. kuolleesta kulmasta (Hankkio ei näe Kotilaisen juoksulinjaa).
Törmäyksestä suivaantuneena Hankkio huitaisee mailalla Kotilaista oikeaan reiteen. Hankkion lyönti on kosto edellä mainitusta törmäyksestä.
Erotuomari Vesa Vilkki tuomitsee tilanteesta SPV,n pelaajalle Jari Hankkiolle # 26 pelirangaistuksen. Kotilainen ei loukkaannu tilanteessa.
Peliä jatketaan Happeen sisäänlyönnillä.
Hankkio on tilanteessa tuohtuneena jo Happeelle tuomitun sisäänlyönnin seurauksena.”*

SPV:en vastine:

*Yhdymme erotuomariraportin mukaiseen näkemykseen siltä osin, että syntynyt tilanne alkoi Happeen pelaajan nro 61 Peter Kotilaisen kontaktista SPV pelaajan nro 26 Jari Hankkioon. Toisin kuin erotuomariraportissa lausutaan, kontakti oli suhteellisen kova sekä voimakkuudeltaan epätavanomainen tilanteessa, jossa peli oli vihelletty poikki ja Kotilainen olisi voinut välttää kontaktin kokonaan. Kontaktissa hän osuu tahallisesti kuolleesta kulmasta eli takaapäin Hankkioon, joka ei mitenkään ole tilanteessa varautunut minkäänlaiseen kontaktiin. Kontakti on myös tässä tapauksessa SPV:n näkemyksen mukaan sikäli erityisellä tavalla vaarallinen, että se tulee tilanteeseen, jossa peli on vihelletty poikki, kamppailu edellisestä tilanteesta on lakannut ja Hankkio kävelee niskan ja ylävartalon alue täysin rentona, eikä voi mitenkään olettaa joutuvansa kontaktin kohteeksi. SPV haluaa huomauttaa, että tällaisessa tilanteessa myös niskan alueen retkahdusvaara on tavallista suurempi. Pelikatkon aiheuttaneesta tilanteesta (pallo menee ulos pelikaukalosta) ehtii kulua kuusi sekuntia, ennenkuin Kotilainen osuu Hankkioon. Tämä on salibandyssä pitkä aika reagoimiseen ja osoittaa, että Kotilainen hakee kontaktin tarkoituksellisesti, samalla kun Hankkiolla ei voi olla mitään syytä enää varautua minkäänlaiseen kontaktiin.
Kotilaisen kontakti yllättää Hankkion täysin ja Kontaktin jälkeen välittömästi Hankkio reagoi tilanteeseen alle sekunnissa eli reflektiivisesti. Hänen ylävartalonsa retkahtaa ensin alaspäin, jonka jälkeen hän heilauttaa mailaansa reaktionomaisesti odottamatta tulleen kontaktin suuntaan sillä seurauksella, että maila osuu Kotilaista jalkojen seudulle. Mailakontaktin osuessa Kotilaiseen, hän heittäytyy maahan ja Hankkio kääntyy ensin hänen puoleensa ja siitä erotuomarin suuntaan näyttäen*

tilanteen aloittaneen kontaktin aiheuttaman retkahtamisen. Erotuomari Vilkki näyttää tässä vaiheessa hänelle punaista korttia, jonka seurauksena Hankkio poistuu pukuhuoneeseen.

Jo paikan päällä livetilanteessa huomiota herätti se, että erotuomari, joka antoi punaisen kortin, ei reagoi ensimmäiseen kontaktiin mitenkään. Toisaalta kuvanauhankaan perusteella ei voida lausua mitään lisää siitä, näkeekö hän tai ottelun toinenkaan erotuomari tätä tilannetta lainkaan. Joka tapauksessa punaisen kortin antanut tuomari on lopultakin ainoa, joka ylipäättään reagoi tilanteessa, mutta hänkin vasta ensimmäistä kontaktia seuranneeseen tapahtumaketjuun. Senkin hän näkee sijoittumisensa vuoksi taka-/sivusuunnasta. Tilanteessa merkillepantavaa ja samalla epätavanomaista on, että tämä tuomari antaa tuomionsa keskustelematta lainkaan toisen erotuomarin kanssa. Salibandyssä isojen rangaistusten antamisessa on viime vuosina menty nimenomaan siihen suuntaan, että tuomion antamisessa voidaan kuulla ottelun toisenkin erotuomarin näkemys tilanteesta. Toisaalta, tässä tilanteessa myöskään toisella tuomarilla ei ole esteetöntä näkymää tilanteeseen ja lisäksi hän on sijoittunut tilanteeseen nähden vielä kauemmaksi. Nyt päätös perustui vain toisen erotuomarin havaintoihin ja hänenkin osaltaan sellaisesta näkösuunnasta, josta ei voi faktisesti nähdä muuta kuin mailan heilautus. Tämän vuoksi on asiallista kysyä, miksi tuomion antanut erotuomari ei ensin edes keskustellut toisen erotuomarin kanssa, ennen kuin nosti punaisen kortin?

Erotuomareiden sijoittumisen perusteella näyttää ilmeiseltä, että kumpikaan erotuomareista ei voi varmuudella sanoa osumakohtaa. Erotuomariraportissa he tuovat kuitenkin esiin käsityksensä osumasta reiden puolenvälin ja lantion väliselle alueelle, lisäten kuitenkin, että lyönti ei heidän mielestä osu genitaalialueelle. Näihinkin seikkoihin viitaten punainen kortti tilanteessa on iso ja odottamaton ratkaisu.

Paras näkösuunta tilanteeseen on videokameraan nähden juuri vastakkaiselta kentän puolelta, josta koko SPV:n valmennus ja vaihtopenkki näkivät tilanteen. SPV:llä on myös esittää tilanteeseen juuri tästä suunnasta katsomosta otetun valokuvan, jossa näkyy mailan osuma polven alaosan ja yläsäären seutuville. Kuva on liitetty osaksi tätä vastinetta.

Kuten todettua, ottelussa SPV:n valmennuksen ja pelaajien näköyhteys koko tilanteeseen oli esteetön, ja jo itse ottelussa myös SPV:n valmennus reagoi tilanteeseen spontaanisti ja epätavanomaisen voimakkaasti, koska koko tapahtumasarjan mailankontaktin osumakohta mukaanlukien oli nähtävissä juuri siltä puolelta, mistä tilanne näkyi, täysin esteettömästi. Jo

tuolloin itse livetilanteessa SPV:n välitön reaktio ja kokemus oli, että annettu rangaistus ei lainkaan sopinut yhteen tilanteessa tehtyjen havaintojen kanssa.

Myös käytettävissä olevan kuvanauhan perusteella SPV vahvistaa näkemyksensä, että tilanteessa Hankkiolle annettu punainen kortti oli kohtuuton rangaistus ja hänelle olisi ennemmin tullut tuomita kahden minuutin rangaistus sääntökirjan kohdan 605/4 perusteella.

605 Kahden minuutin joukkuerangaistuksen aiheuttavia rikkeitä

4) Pelaaja syyllistyy vaaralliseen peliin mailalla. (904)

Tähän sisältyvät hallitsemattomat mailan etu tai takaheilautukset ja mailan nostaminen vaarallisesti tai häiritsevästi vastapelaajan pään lähelle.

Vastinepyynnössä kerrotaan pääsarjojen videotuomarin ottaneen asian tutkintaan ja tulkitsevan tilannetta niin, että Hankko osuu mailallaan genitaalialueelle. Videotuomari myös esittää, että Kotilaisen Hankkioon kohdistama kontakti osuu Hankkiota kylkeen, vaikka kuvanauhalla voi faktuaalisesti todeta kontaktin osuvan takaviistosta olkavarren ja ylävartalon seudulle, jonka voimasta myös Hankkion ylävartalo retkahtaa alas ja eteenpäin. Mitä tulee seuranneeseen mailakontaktiin, aiemmin tässä vastineessa kuvatuin seikoin SPV on yksiselitteisesti sitä mieltä, että mailakontakti ei missään tapauksessa osu genitaalialueelle, ei edes jalkojen yläosaan. Videotuomarin käytössä oleva ja liitteenä esitetty videomateriaali ei sellaisenaan ole missään määrin hyvä eikä riittävä todistamaan mitään sellaista näkemystä oikeaksi, että maila olisi osunut genitaalialueelle. Sitä ei myöskään todista Kotilaisen reaktio, jossa hän ensin heittäytyy lattialle, mutta nousee sieltä lähes samantien ylös kävellen täysin normaalisti.

Itse videomateriaali on kuvattu takaapäin ja yläviistosta, eli siis kuvakulmista, joista on mahdoton päätyä sanomaan mitään mailan tosiasiallisesta osumakohdasta. SPV:n liitteenä esittämä kuva on sellaisesta kuvakulmasta, josta ainoastaan voidaan lausua mitään varmaa mailan osumakohdasta Kotilaisen vartaloon.

SPV myös haluaa tuoda esiin näkemyksensä, että mikäli tämänkaltaiset tilanteet sanktioidaan vasta ensimmäisen kontaktin jälkeisen tapahtumasarjan osalta, tämä on lajin kannalta ikävä ja odottamaton suunta. Pelikatolla tapahtuvat tahalliset ja aloitteelliset kontaktit kuolleesta kulmasta ovat lajiin kuulumattomia ja ne tulisi erotuomarien toimesta kitkeä pois. Viimeistään ottelun videotuomarilla olisi tähän

objektiivinen ja lajin kannalta otollinen mahdollisuus puuttua näihin nostamalla erityisesti tämä osuus kurinpitäjän arvioitavaksi.”

Videotallenne:

Videotallenteelta tilanne näkyy esteettömästi, mutta pelaajien sijoittumisen vuoksi mailalla lyönnin osumakohta ei näy tallenteelta.

Pelikatkon jälkeen Kotilainen lähtee kohti omaa vaihtoaitiota. Hankkion on vaihtamassa suuntaa ja on kääntymässä kohti omaa vaihtoaitiota. Miesten välille tulee kontakti, minkä seurauksena Hankkio huitaisee mailallaan Kotilaista lantion seudulle. Kotilainen kaatuu maahan.

Tapauksen arviointi

Kiistatonta tapauksessa on, että Hankkio huitaisee mailallaan Kotilaista lantion seudulle. Näin meneteltyään, Hankkio osoittaa teollaan piittaamattomuutta toisen pelaajan terveyttä kohtaan ja syyllistyy pelisääntöjen mukaiseen rangaistuksen arvoiseen rikkeeseen.

Videotallenteelta ei ole nähtävissä mailan osumakohtaa, joten tapauksen arviointi perustuu puolueettomien tahojen; erotuomarien ja otteluvalvojan raportteihin.

Näissä todetaan, että Hankkion lyönnin osumakohta on ollut reiden yläosa.

Tekoa voidaan pitää pelirangaistuksen arvoisena rikkeenä, mutta ei kuitenkaan niin vakavana, että se olisi osoittanut merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan terveyttä ja turvallista pelaamista kohtaan.

Edellä olevin perustein olen tullut päätöslauselmassa olevaan päätökseen.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2019 - 30.4.2020 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe
pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaisesti pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.