

SUOMEN SALIBANDYLIITTO**PÖYTÄKIRJA 10.3.2019****KILPAILU- JA KURINPITORYHMÄN KOKOUS**

Aika: Sunnuntai 10.3.2019
Paikka: Sähköpostikokous
Läsnä: Olli Rauste, puheenjohtaja
Mika Hilska, sihteeri
Veli Halonen, jäsen

1§ Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen.

2§ NST:n vastalause Divarin puolivälieräottelusta ÄIF–NST 9.3.2019.

NST.n vastalause

NST lausuu vastalauseessaan, että joukkueen pelaaja Ville Alkin kuljettaessa palloa kaukalon oikeaa laitaa vastapelaaja tuli hänen juoksulinjalleen selkeästi eri kulmasta ilman myötäliikettä sekä toinen polvi maassa. Alkki törmäsi vastapelaajaan, joka iski takaraivonsa kenttään. Puolitoista minuuttia kestäneen erotuomaripalaverin jälkeen Alkille tuomittiin tästä keskialueen tilanteesta kahden minuutin rangaistus työntämisestä, ja seuranneen ylivoiman aikana ÄIF teki ottelun päättäneen jatkoaikamaalin. NST lausuu, että erotuomarien ratkaisu oli sääntöjen vastainen. Pelisääntöjen Kohta 605/5 määrää, että

“605 Kahden minuutin joukkuerangaistuksen aiheuttavia rikkeitä:

5) Pelaaja pakottaa tai työntää vastapelaajan kaukalon laitaa tai maalin kehikkoa vasten.”

Lisäksi vahvistetuissa pelisääntöjen tulkinnoissa säädetään, että "työntämisestä keskialueella muuten kuin kaukalon laitaa tai maalikehikkoa vasten voidaan tuomita vain vapaalyönti (507:6).”

Siksi NST lausuu, että erotuomarien ratkaisu oli sääntöjen vastainen.

NST siteeraa, että kilpailusääntöjen 72 pykälän mukaan erotuomarin ottelussa tekemät päätökset ovat kilpailusääntöjen 58 §:n mukaan lopullisia. Tällaisia päätöksiä vastaan tehdyt vastalauseet eivät pääsääntöisesti voi johtaa uusintaotteluun. Liitto voi kuitenkin määrätä uusintaottelun, mikäli erotuomari on tehnyt ottelussa sääntöjen vastaisen ratkaisun.

Siksi NST vaatii ottelun lopputuloksen mitätöintiä erotuomarien sääntöjen vastaisen ratkaisun perusteella.

ÄIF:n vastine

ÅIF lausuu vastineessaan, että vastalause ja pyyntö uusintapelistä tulee kumota aiheettomana. Annettu jäähy on ÅIF:n näkemyksen mukaan täysin aiheellinen NST:n pelaajan taklattia ÅIF:n pelaajaa päähän, ja yleensä tällaisesta annetaan viiden minuutin jäähy. Ei ole väliä, missä kentällä tällainen rike sattuu tai onko syykoodi oikea eikä kyseessä ole sääntöriike erotuomareilta. Tuomarit ovat tulkinneet asian rangaistuksen arvoiseksi eikä sääntöjä ole rikottu. Kyseessä on tuomareiden tulkinta tilanteesta ja lopullinen.

Erotuomarien vastineet

Ottelun erotuomarit Joni Levjäarvi ja Riku Tervonen kertovat vastineessaan havainnoineensa, kuinka NST:n Ville Alkki juoksi laidassa hyökkäyssuuntaan ja ÅIF:n Jan Qvickström-Helling peruutti noin 5-10 metriä Alkin edellä. Qvickström-Helling pysähtyi ja asemoitui hyvissä ajoin ennen kontaktin tapahtumista polviasentoon. Qvickström-Helling oli erotuomarien havainnon mukaan nousemassa hieman ennen kontaktia paikoillaan ylöspäin polviasennosta, jolloin Alkki juoksi kovalla vauhdilla päin Qvickström-Hellingiä ja tämä kaatui kontaktin voimasta selälleen. Keskusteltuaan tilanteesta erotuomarit arvioivat, että Qvickström-Helling ei tehnyt rikettä tilanteesta, vaan Alkin olisi pitänyt pystyä välttämään kontaktin syntyminen. Alkki siis erotuomarien havaintojen perusteella "ryntäsi päin" Qvickström-Hellingiä. He arvioivat, että Alkki ei syyllistynyt pelisääntöjen kohdan 607/4 mukaiseen väkivaltaiseen peliin. He katsoivat Alkin taklanteen tai työntäneen tai estäneen Qvickström-Hellingiä tilanteesta pelisääntöjen kohtien 605/5, 605/6 ja 605/11 mukaisesti. Erotuomarit tuomitsivat Alkille tilanteesta näihin pelisääntöjen kohtiin perustuen kahden minuutin rangaistuksen. Syykoodiksi merkittiin työntäminen.

Otteluvalvojan vastine

Otteluvalvoja Mikko Markkanen lausuu häneltä pyydytyssä vastineessa, että erotuomarien peliajassa 73.26 antama kahden minuutin rangaistuskin on perusteltavissa, toki syykoodin tulisi olla pelisääntöjen 605/6 kohdan mukainen taklaaminen. Otteluvalvoja katsoo, että rangaistus olisi helposti voinut olla myös kovempi, esimerkiksi viiden minuutin rangaistus pelisääntöjen Ps 607/4 perusteella. Vielä otteluvalvoja lausuu, että hänen katselukulmansa oli videotallenteeseen katsottuna aivan toisenlainen hänen istuessaan kuvasta katsottuna vasemmalla pukuhuoneiden yläpuolella olevassa katsomon osassa.

PÄÄTÖS JA PERUSTELUT

Sovellettavat säännöt

Pääsarjojen sarjamääräysten 44 §:n mukaan sarjajärjestäjän kilpailu- ja kurinpitoryhmä käsittelee vastalauseet.

Asianosaisen tulee toimittaa vastalause sarjajärjestäjälle ottelun jälkeisenä päivänä klo 10 mennessä. Vastalauseen tekijän on suoritettava vastalausemaksu aina, kun vastalause on merkitty pöytäkirjaan.

Saadessaan tiedon ottelupöytäkirjaan merkitystä vastalauseesta, on asianosaisilla velvollisuus olla oma-aloitteisesti yhteydessä sarjajärjestäjään ja toimittaa vastineet annetun määräajan kuluessa.

Vastalausemaksu 170 € tulee maksaa ennen vastalauseen jättämistä. Tosite maksetusta vastalausemaksusta tulee toimittaa sarjajärjestäjälle vastalauseen toimittamisen

yhteydessä. Vastalausemaksu palautetaan, mikäli vastalause hyväksytään. Vastalausemaksua ei palauteta silloin, kun vastalause hylätään tai jätetään käsittelemättä. Vastalausesta ei käsitellä, mikäli vastalausemaksua ei ole maksettu. Päätös vastalauseesta annetaan viimeistään seuraavalla viikolla vastalauseen jättämisestä. Muilta osin vastalausekäsittelyssä noudatetaan kilpailusääntöjä.

Kilpailusääntöjen 72 §:n mukaan vastalause on ottelun osapuolen tekemä ilmoitus ja vaatimus ottelutuloksen mitätöimiseksi tai muuttamiseksi sellaisen ottelussa tai otteluolosuhteissa tapahtuneen taikka edustus- tai pelioikeutta koskevasta rikkomuksesta ja sääntöjenvastaisuudesta tai sääntöjen väärästä soveltamisesta, joka on tai on saattanut vaikuttaa otteluun ja sen lopputulokseen. Erotuomarin ottelussa tekemät päätökset ovat kilpailusääntöjen 58 §:n mukaan lopullisia. Tällaisia päätöksiä vastaan tehdyt vastalauseet eivät pääsääntöisesti voi johtaa uusintaotteluun. Liitto voi kuitenkin määrätä uusintaottelun, mikäli erotuomari on tehnyt ottelussa sääntöjen vastaisen ratkaisun.

Tapahtuneen arviointi

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä on tutustunut myös videotallenteeseen tilanteesta, ja se vahvistaa saman, mistä osapuoletkin itse jäähyyn johtaneen tapahtuman osalta ovat pitkälti yksimieliset. Palloa kuljettava NST:n pelaaja törmää kovalla vauhdilla edessä polviasennossa olleeseen ÄIF:n pelaajaan, joka törmäyksen voimasta kaatuu selälleen ja näyttää lyövän päänsä lattiaan ja loukkaantuvan.

Erimielisyys vallitsee siitä, onko erotuomarien määräämä kahden minuutin rangaistus ollut sääntöjen mukainen. Niin molemmat erotuomarit kuin otteluvalvojakin ovat olleet yksimieliset siitä, että NST:n pelaajan voimakas törmäys ÄIF:n pelaajaan on muodostanut perusteen kahden minuutin, otteluvalvojan mielestä mahdollisesti jopa viiden minuutin rangaistukselle. Erotuomarit ovat todenneet, että NST:n pelaaja on syyllistynyt tilanteessa taklaamiseen, työntämiseen tai estämiseen ja määränneet sen mukaisesti hänelle kahden minuutin rangaistuksen. Tilanne on erotuomarien tulkinnan ja videotallenteenkin perusteella ollut kahden minuutin jäähy arvoinen.

Sinänsä kiistatonta on, että erotuomarit ovat ilmoittaneet ottelupöytäkirjaan rangaistuksen syyksi mainitsemiensa kolmen vaihtoehdoisen rangaistusperusteen joukosta juuri sen syykoodin, joka ei pelisääntöjen mukaan ole tullut kysymykseen, koska tilanne on tapahtunut keskialueella. Tällä erotuomarien tilanteessa tekemällä sinänsä kiistattomalla sääntörikkomuksella syykoodin ilmoittamisessa ei kuitenkaan ole ollut ratkaisevaa merkitystä ottelun lopputuloksen kannalta. Seurauksena tilanteesta olisi joka tapauksessa ollut NST:n kahden minuutin alivoima, vaikka erotuomarit olisivat valinneet ilmoitettavaksi syykoodiksi tapahtunutta paremmin vastanneen taklaamisen.

Tällä perusteella Kilpailu- ja kurinpitoryhmä katsoo, että erotuomarit eivät kahden minuutin rangaistuksen tuomitessaan ole tehneet sillä tavoin sääntöjen vastaista ratkaisua, että se olisi vaikuttanut tai voinut vaikuttaa ottelun lopputulokseen tavalla, joka muodostaisi perusteen ottelutulokseen puuttumiselle jälkikäteen.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmän päätös

Vastalause hylätään eikä ottelun lopputulokseen puututa (KilpS 72 §). Vastalausemaksua ei palauteta (KilpS 72 §).

Muutoksenhaku

Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen, alueen hallituksen tai sen asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle. Valituslautakunta tekee päätöksensä kirjallisen materiaalin perusteella mukaan lukien ääni- ja kuvataallenteet sekä puhelin- ja videoyhteydet.

Muutoksenhaku perusteluineen on toimitettava valituslautakunnalle kirjallisesti viikon kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli muutoksenhakija on pätevästä syystä ollut estynyt noudattamasta määräaika, valituslautakunta voi viipymättä esteen lakattua tehdystä anomuksesta myöntää enintään viikon mittaisen uuden määräajan muutoksenhaun tekemistä varten.

Muutoksenhausta suoritetaan 50 € suuruinen käsittelymaksu, jonka suorittamisen osoittava tosite on liitettävä muutoksenhakuasiakirjoihin. Hakemusta ei käsitellä, mikäli käsittelymaksun suoritusta osoittavaa tositetta ei ole hakemuksen liitteenä. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy.

Valituslautakunnan päätös on lopullinen.

Käytettävissä ollut aineisto

NST:n (Janne Ruippo) vastalause 10.3.2019 vastalausemaksutositteineen
 ÄIF:n (Stig Söderholm) vastine 10.3.2019
 Erotuomareiden Joni Leväjärvi ja Riku Tervonen lausunto 10.3.2019
 Otteluvälvoija Mikko Markkasen lausunto 10.3.2019
 Videoleike tilanteesta

3§ Muut asiat

Ei muita asioita.

4§ Kokouksen päätös

Puheenjohtaja päätti kokouksen.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Mika Hilska
 Sihteeri